



**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság**

H-4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5. ☒: 4406 Nyíregyháza, Pf.:2.
Tel: (+36 42) 594-609 Fax: (+36 42) 404-425
e-mail: szabolcs.titkarsag@katved.gov.hu



503/0976(3)-900(3)



szám: 36500/328-20/2015. d.e.

Tárgy: Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. sz.) mellékágon
tervezett elkerülő csatorna vízjogi létesítési
engedélye

Ügyintéző: Mester István

Saját szám: 102-18/2015.

Hivatkozási szám: 07-475/14-K.



HATÁROZAT

NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.), mint engedélyes részére a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. sz.) mellékágon tervezett elkerülő csatorna

vízjogi létesítési engedélyét

jelen határozat jogerőre emelkedésének napjától ezen határozattal engedélyezett vízlétesítményre adott vízjogi üzemeltetési engedély jogerőre emelkedéséig, de legkésőbb **2018. június 30-ig** az alábbiak szerint adom meg:

Tervező:	AQUA Tervező Kft.	4400 Nyíregyháza, Kótaji út 1.
Vezető tervező:	Eisert László	VZ-T / 15-0022
Tervszám:	008-2014.	
Beruházással érintett terület:	Nyíregyháza, 0278 hrsz.	
Terület tulajdonosa:	Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.)	
használati jog:	NYÍRSÉGVÍZ Zrt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5.)	
Terület feletti rendelkezés:	saját tulajdon	

I. Műszaki jellemzők:

- 1. A beruházás célja:** Az Igrice (VIII/1. sz.) mellékág vízvezető képességének javítása.
- 2. A beruházás helye:** Igrice (VIII/1. sz.) mellékág 1+260-1+288 km szelvényei között.
- 3. Hidrológiai méretezés:** A hidrológiai méretezés racionális méretezési módszerrel történt.
- 4. Tervezett létesítmények:**

- előfej: 2 db
- monolit beton: 22 m²
- DN100/60 tisztítóakna: 2 db
- DN700 HOBAS csapadékcsonk: 35 m

A további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza.

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:

4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14., 4401 Pf.: 34. Tel: +36-42-598-930 / Fax: +36-42-310-137
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

II. Vízbázisvédelem:

Az érintett terület a sérülékeny földtani környezetű Nyíregyháza I. Vízmű H-5163-11/2004. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezete „B” zónáján belül helyezkedik el.

III. Engedélyesnek a munkálatok elvégzése során az alábbi előírásokat kell betartani, illetve betartatni:

1. A kivitelezést csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában lehet elkezdni.
2. A kivitelezés megkezdését **8 nappal előtte** be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.
3. A kivitelezést az engedélyes terv és jelen határozatomban előírtak szerint kell végezni, a tervtől való esetleges eltéréshez előzetesen be kell szerezni hatóságomtól a vízjogi létesítési engedély módosítását.
4. A kivitelezés során a tervező által meghatározott technológiai sorrendet be kell tartani.
5. A kivitelezés során a közművek üzemeltetőivel, kezelőkkel felvett egyeztetési jegyzőkönyvekben, üzemeltetői nyilatkozatokban előírtakat be kell tartani. (Szakfelügyeletet kell kérni, kézi földmunka, kiviteli tervvel történő egyeztetés, stb.)
6. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, az építőanyagokat és az építéshez használt gépeket úgy kell tárolni, hogy a földtani közeg és a felszín alatti vizek ne szennyeződjenek.
7. Bármilyen okból eredő szennyezést, vagy havária jellegű szennyezést, károsodást haladéktalanul be kell jelenteni a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak. A szennyezés lokalizálásáról, megszüntetéséről, valamint a kárenyhítés megkezdéséről azonnal gondoskodni kell, hogy a felszíni vizek, a földtani közeg és a felszín alatti vizek szennyezése kizárt legyen.
8. A kivitelezésnél és a végleges üzembe helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.
9. A létesítmények kivitelezésénél valamint a kivitelezést végző gépek ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy vízszennyezés ne következhesen be.
10. A kivitelezési munkák befejezése után a munkaterületet az esetleges szennyeződésektől meg kell tisztítani.
11. A kivitelezési tevékenység befejezése után lefolytatandó műszaki átadás-átvételi eljárásról a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot a műszaki átadás-átvétel megkezdését megelőzően legalább **8 nappal korábban** értesíteni kell. A műszaki átadás-átvételt követő **60 napon belül** a vízjogi üzemeltetési engedélyt az üzemeltetőnek meg kell kérni. A kérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a és 2. sz. melléklet vonatkozó pontja szerint összeállított dokumentációt, valamint az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.
12. Amennyiben az engedélyezett munka elvégzésétől eláll, úgy azt hatóságomnak be kell jelenteni.
13. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály** a 697-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához bányászati szempontból hozzájárult az alábbi feltételekkel:

1. Engedélyes kizárólag a Nyíregyháza 0278 hrsz.-ú ingatlan engedélyezési dokumentációban meghatározott részén jogosult az engedélyezni kért tevékenység végzésére.
2. Az 1. pontban meghatározott vízilétesítmény kivitelezése során legfeljebb 13 m³ mennyiségű homok megnevezése (kódja: 1453) ásványi nyersanyag termelhető ki eredeti, természetes előfordulási helyéről, amely kizárólag a víztározó töltésének megépítésére használható fel. Engedélyes a kitermelt ásványi nyersanyag mennyiségét köteles geodéziai mérési módszerekkel meghatározni. A meghatározás módját és eredményét bizonylatolnia kell. Köteles továbbá az ásványi nyersanyag kitermelés befejezését követő 60 napon belül, de legkésőbb a tárgyévet követő év február 28-ig az ásványi nyersanyag mennyiségéről szóló földtani szakértő által ellenjegyzett jelentést a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (a továbbiakban: MBFH) megküldeni. A jelentésnek tartalmaznia kell az eredeti terepfelszín és a kialakított végállapot mérési adatait, valamint az ezek alapján végzett térfogatszámítást.

A Kemecei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 3268-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához helyi természetvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárult.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az 5061-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi létesítési engedély kiadásához környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárult.

A vízjogi létesítési engedély feljogosít az engedélyben meghatározott vízimunka elvégzésére, vízilétesítmény megépítésére, de a vízhasználat gyakorlásához, illetve a vízilétesítmény használatbavételéhez, üzemeltetéséhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély, vagy a jogszabály szerint szükséges egyéb hatósági engedély megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít.

Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízilétesítmény megépítése vagy átalakítása engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően történt, az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható és az eredeti állapotot helyre kell állítani. Amennyiben a hatóság a létesítmény megvizsgálása után - az eset összes körülményeire is figyelemmel - a fennmaradási engedélyt utólag megadja, a létesítő bírság fizetésére köteles. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1.000.000 forintig terjedhet.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 252.000,-Ft-ot megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A vízjogi létesítési engedély üzemeltetésre nem jogosít!

Az engedélyes tervdokumentációt jogerősítés után a kérelmezőnek záradékolva visszaküldöm.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

Az engedély – ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik – a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A fellebbezés díja jelen engedélyezési eljárásért fizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 126.000,-Ft, amelyet fellebbezés esetén a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00283676-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.-120. §-a rendelkezik.

A fellebbezést 5 példányban kell benyújtani. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs lehetőség!

INDOKOLÁS

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) meghatalmazása alapján az AQUA Tervező Kft. (4400 Nyíregyháza, Kótaji út 1.) meghatalmazása alapján a KÖZMŰTERV-M'93 Kft. (4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21/B. I/1.) a 2014. december 15-én érkezett beadványában megkérte a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. sz.) mellékág Berenát utcától északra eső terület mederbővítése (35 m elkerülő csatorna építése, mederburkolat részleges csere, rézsúkorrekció) vízjogi létesítési engedélyét a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól. A KÖZMŰTERV-M'93 Kft. a meghatalmazásokat 102-1/2015. számú felhívást követően csatolta.

A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt az AQUA Tervező Kft. készítette el.

A kérelemmel kapcsolatosan megállapítottam, hogy az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet I. fejezetének 24.1.2. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles. A díj mértéke 252.000,-Ft, amelyet Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata – 102-2/2015. számú felhívást követően – megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A kérelem hiányosan lett előterjesztve, ezért a 102-2/2015. számú iratomban hiánypótlást írtam elő a KÖZMŰTERV-M'93 Kft. részére, amelyet a határidő lejárta előtt teljesített.

A 102-4/2015. számú iratomban megkértem a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és f-h) pontjaira, valamint 13. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozva a Ket. 44. §-ában foglaltak alapján a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala és a Miskolci Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály 697-6/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában – hiánypótlást követően – feltételekkel járult hozzá a vízjogi létesítési engedély kiadásához, szakhatósági előírásait a rendelkező rész III./13. pontja tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Kormányhivatal azért döntött a rendelkező részben foglaltak szerint, mert az engedélyezési dokumentáció átvizsgálása során tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdése alapján megállapította szakhatósági hatáskörét.

A szakhatósági állásfoglalást a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módja meghatározásának, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében adta ki.

Az engedélyezési dokumentációból megállapította, hogy az engedélyezni kért létesítmény kivitelezése során 2250 m³ mennyisége anyag kerül kitermelésre, amelyből 13 m³ meghatározását tekintve 1453-as kódú homok ásványi nyersanyag, 2237 m³ 170504 EWC kódszámú építési és bontási hulladék, tekintettel arra, hogy a mederlerakódás bontott betontörmelék, illetve az belterületi vízgyűjtőkön keresztül útburkolatról, tetőfelületekről csatornába kertalt szennyezett anyag. Az ásványi nyersanyagot az új rézsú képzésénél használják fel elterítésre, az építési és bontási hulladékot a beruházó önkormányzat tulajdonában lévő hulladéklerakó telepre szállítják el.

A kitermelni tervezett ásványi nyersanyag meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében foglaltaknak megfelel.

Mindezek alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglalt feltételek előírását tartotta szükségesnek az alábbiak szerint:

Az 1. pontban azért határozta meg a tervezett létesítmény kivitelezésének tényleges helyét, mert az ennek során végzett ásványi nyersanyag kitermelés kizárólag erre a területre korlátozódhat.

A 2. pontban rögzítette, hogy a tervezett létesítmény kivitelezése során legfeljebb milyen és mennyi ásványi nyersanyag termelhető ki az engedélyezési dokumentációban foglaltak végrehajtásával. A 2. pont további rendelkezései a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt) végrehajtásánál szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 9.§ (3) bekezdés, illetve az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2.§ (4)-(5) bekezdésében foglaltakon alapulnak.

A Kormányhivatal az engedélyezési dokumentációból megállapította, hogy a kitermelni tervezett ásványi nyersanyagot az engedélyezett tevékenységgel összefüggő célra tervezik felhasználni, más célú felhasználást, hasznosítást, értékesítést nem határoztak meg. Erre tekintettel bányajáradék-fizetési kötelezettségről rendelkezni nem kellett.

A Kormányhivatal felhívja engedélyes figyelmét, hogy az 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 2.§ (5a) bekezdésében foglaltak szerint a bányafelügyelet szükség esetén a kitermelt mennyiség ellenőrzése céljából geodéziai méréseket rendelhet el.

A Kormányhivatal hatáskörét a már korábban meghatározott jogszabály, illetékességét pedig a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal szakhatósági közreműködések a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-ának megfelelően járt el. A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

A Kormányhivatal végül felhívja az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott jogerős döntését, valamint annak módosítását, hosszabbítását, átruházását a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján haladéktalanul megküldeni szíveskedjen.”

Eljáró hatóság kijelölését követően a *Kemecsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője* 3268-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül járult hozzá a vízjogi létesítési engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megkereste Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 42. §. (5) bekezdésére hivatkozással kérte más eljáró hatóság kijelölését, mert a tervezett munkálatok beruházója Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal SZ-B-05/01277-2/2015 ügyiratszámú végzésében hatóságomat jelölte ki szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. sz.) mellékág Berenát utcától északra eső terület mederbővítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyezési ügyében.

Az AQUA Tervező Kft. által készített 008/2014 munkaszámú tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992.01.01) számú KGY. rendeletével és a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének többször módosított egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998 (02.15.) önkormányzati rendeletével nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. Törvény (Ket.) 44.§. 1. bek. alapján adtam meg.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen fellebbezésben támadható meg.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét az építésügyi és az építés-felügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 1. § (1) bekezdése biztosítja, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet 1. melléklete, valamint a

vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 5061-4/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül járult hozzá a vízjogi létesítési engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.) meghatalmazása alapján, az AQUA Tervező Kft. (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 1.) által benyújtott, a Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. sz.) mellékág Berenát utcától északra eső terület mederbővítésére vonatkozó vízjogi létesítési engedélyezéssel kapcsolatos kérelem ügyében szakhatósági megkeresés érkezett a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalhoz.

Az ügyfél a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú mellékletét kitöltve becsatolta. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése alapján a felügyelőség a rendelet 13. számú melléklete szerint kitöltött adatlapot és a dokumentációt az 5. számú melléklet szerinti szempontrendszerek figyelembevételével megvizsgálta és megállapította, hogy a beruházás során környezetvédelmi szempontból nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú természetvédelmi hatóság a vízjogi engedélyezési eljáráshoz természetvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység a benyújtott dokumentáció, illetve a rendelkezésre álló adatok alapján védett vagy Natura 2000 területet nem érint, természetvédelmi és tájvédelmi érdeket nem sért.

Ezen környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hozzájárulást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés a) és f) pontja alapján adja ki.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek 2015. március 31-ével megszűntek. A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség általános jogutódja a rendelet 3. számú melléklet 5. pontja szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal. A jogutódlás az eljárás folyamán következett be, ezért a szakhatósági állásfoglalást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal adja ki.

A Kormányhivatal szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) b) pontja, (2) bekezdése, 27. § (1) c) pontja, (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklet 9. pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a szakhatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10D/00770-2/2015. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. sz. mellékág Berenát utcától északra eső terület mederbővítése vízjogi létesítési engedély tárgyában első fokú örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalás eljárás megindítását kezdeményezte Hatóságomnál 2015. március 30. napján érkezett megkeresésével.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Szakhatósági állásfoglalásom a Ket. 44. § (1) bekezdésén alapul: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.”

Szakhatóságként a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: „A szakhatósági hatáskörében eljáró hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlan jelen ismereteink szerint nem áll régészeti, illetve műemléki védelem alatt, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala ezért az engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a Ket. 45/A. § (2) és (3) bekezdésén, a Korm. r. 64. §-án alapul.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A fellebbezés lehetőségéről való tájékoztatást a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 63. § (1) bekezdése és a 3. § a) pontja, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. Korm. rendelet 11. § h) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A 102-5/2015. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról a FETIVÍZIG-et, mint ismert ügyfelet a Ket. 29. § (3) bekezdése b) pontja alapján.

A 102-6/2015. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról azokat, akiknek az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosultságuk van, egyben kértem nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy az ügy a jogát, vagy a jogos érdekét érinti-e, annak érdekében, hogy az engedélyezési eljárásban ügyféli jogállás az ügyféli jogok gyakorlása érdekében megállapítható legyen. Az értesítettek a megadott határidő alatt nem nyilatkoztak, ezért vélelmezem, hogy a jelen ügyben ügyféli jogállással nem rendelkeznek.

A KÖZMŰTERV-M'93 Kft. a 2015. április 22-én érkezett iratában módosította korábbi kérelmét. A tervdokumentációban szereplő mederburkolat részleges csere, valamint rézsűkorrekció a vizek és a közcélú vízállésművek fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet értelmében fenntartási munkának minősülnek, így a vízjogi létesítési engedélyes kérelmét csak a 35 m-es elkerülő csatorna vonatkozásában tartja fenn.

A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során Bige László Tibor (4431 Nyíregyháza, Berenát u. 2/a.) meghatalmazása alapján a Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Iroda (4400 Nyíregyháza, Körte u. 3. I/1.) a Ket. 15. § (1) bekezdésére hivatkozva ügyfélként bejelentkezett.

A 102-17/2015. számú iratomban értesítettem az eljárás megindításáról a Dr. Bacsa Judit Ügyvédi Irodát, mint ismert ügyfelet a Ket. 29. § (3) bekezdése b) pontja alapján.

A tervezett beruházás vízbázisvédelmi érdeket nem sért.

A benyújtott kérelem, mellékletei, hiánypótlás, kérelem módosítás, tervdokumentáció és szakhatósági állásfoglalások alapján a vízjogi létesítési engedélyt a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megadtam.

A tervezett elkerülő csatorna megvalósítása megfelel a vízelétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, valamint a tevékenységre irányadó külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Csatolt tervezői nyilatkozat szerint tárgybani vízelétesítmény az általános érvényű hatósági előírásoknak megfelel.

A vízjogi létesítési engedély az abban meghatározott ideig hatályos a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése értelmében. A vízjogi létesítési engedély hatályát a vízgazdálkodási szempontok figyelembevételével határoztam meg.

Amennyiben a vízjogi létesítési engedély hatályának módosítását kérné, úgy a terv kivitelezésre való alkalmasságáról korszerűségi felülvizsgálatot kell végeztetnie.

Ezen vízjogi létesítési engedély a hatályán belül hivatalból vagy kérelemre módosítható és vissza is vonható meghatározott feltételek, továbbá események bekövetkezése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgt.) 30. §-a, és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11., 12. és 14. §-a alapján.

Határozatomat **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.)**, mint engedélyes részére a **Nyíregyháza, Igrice (VIII/1. sz.) mellékágon tervezett elkerülő csatorna** vízjogi létesítési engedélyére vonatkozóan a fentiek alapján, valamint a Vgt. 28. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-a, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-a, és a Ket. 71. § (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése figyelembe vételével hoztam meg, mint első fokú hatóság.

A vízelétesítményekre vonatkozó további adatokat az engedélyezés alapját képező tervdokumentáció tartalmazza. A tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében záradékkal ellátva a kérelmezőnek visszaküldöm. Az eljárásban érintett ügyfelek az engedélyezési tervdokumentáció vízikönyvi példányába a Ket. 68-69/A. §-ában foglalt szabályok szerint tekinthetnek be.

Tájékoztatom továbbá, hogy a határozatban szereplő vízi létesítményekkel, vízi munkákkal és vízhasználatokkal összefüggő jogok és kötelezettségek, jogi szempontból jelentős tények és adatok a határozat jogerőre emelkedését követően a Vgt. 33. § (3) bekezdése és a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI. 6.) KHVM rendelet 10-16. §-ai alapján a vízikönyvbe bejegyzésre kerülnek.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Az alapeljárás és a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet I. fejezetének 24.1.2. pontja, valamint 2. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

A határozatot teljes körű meghatalmazás alapján a KÖZMŰTERV-M'93 Kft. útján közlöm az engedéllyessel.

Nyíregyháza, 2015. június 11.

Csepely Zsigmond t. dandártábornok
megyei igazgató
nevében és megbízásából:

Farkas Géza s. k.
osztályvezető

A kiadvány hiteléről:



.....
aláírás